

GRUPE DE TRAVAIL EUROPEEN
EUROPEAN WORKING TEAM
NOTICE

1981. Volume 1 - n° 1.

GESAG production - Edition Jacques BONABOT. Leopold I laan, 141. BRUGGE, Belgium.

- * Vicente-Juan BALLESTER OLMOS.
Espana.
- * Jacques BONABOT.
Belgique.
- * Michel COSTE.
France
- * Alain GAMARD.
France.
- * Anders LILJGREN.
Sverige.
- * Jean-Luc OVERAL.
Belgique
- * Jenny RANGLES.
England.
- * Peter ROGERSON.
England.
- * Jean-Pierre TROADEC.
France.
- * Maurizio VERGA.
Italia.

We are most grateful for the financial support we receive from some of the E.W.T. members. This will help us to produce the NOTICE.

Nous sommes reconnaissants aux membres du G.T.E. qui ont bien voulu apporter leur soutien financier. Ceci nous aidera à produire la NOTICE.

Nous souhaitons avec l'édition de notre première NOTICE la bienvenue à Michel Coste, chercheur français dont la spécialité sur le phénomène OVNI est orientée vers l'aspect historique.

Michel Coste est l'un des fondateurs de l'Association pour l'Investigation Historique des Phénomènes Insolites qui éditera prochainement un document périodique.

L'adresse de Michel Coste:
18, rue Pierre Curie
93170 BAGNOLET - France.
tél: 33(I)363-53-46.

This is our first NOTICE presenting the first documents of our team. They are introductions for a better methodology,

definitions and the establishment of standard datas inside the E.W.T.

Avec cette première NOTICE nous présentons les premiers documents. C'est aussi une introduction à la mise en place d'une méthodologie, de l'établissement de définitions et de données standards au sein du G.T.E.

Restricted diffusion. Reproduction with acknowledgment of the authors
Diffusion limitée. Reproduction avec accord des auteurs

PROGRESS REPORT

I am reporting to all the members of our European group of specialists in landing reports the following :

- 1) A new catalogue of Type-1 UFO reports is being built by me. It will expand and refine the previous 200-case catalogue published by CUFOS in 1976 and in my 1978 book "OVNIS: El Fenomeno Aterrizaje" (UFO's: The Landing Phenomenon). All cases known are being reinvestigated and reevaluated ; in the process some 20 % of the cases are being separated from the census as 'negative' (explained) events. A list of those cases is available from me at request.
- 2) A 'typical summary' has been defined: it is a stable structure for reporting close encounters cases, so that all interesting details are within the abstract in a common-format manner. It attempts to standardize and to make easier the information exchange between experts. Such kind of technical abstract is here below.
- 3) A codebook (1) has been prepared, as well a codification form (2) to enter coded data. Some 53 parameters are included. New definitions and quantitative assessments for indices of information quality, strangeness, reliability and certitude have been developed (3). All items (1-2-3) are also available from me at your request.
- 4) Computer processing of an index to the catalogue is under way. Such index simply includes time and spatial data for every case, classification and certitude index. Up to now, only 50 cases have been processed (those which match the UFO definition - for those cases a technical summary has already been written and they have been coded as well).
- 5) Some 250 additional cases are being considered also. The whole working project is expected to have finished by 1983/84. Then, the whole databook will be computerized for analysis. It is guessed that, at least, a matrix of 300x53 data (about 16.000 data) will be feeded into computer. It will allow that landing research may reach much more accuracy and depth. I hope to share all this with my fellow researchers.
- 6) Subcatalogues of negative cases and 'lone bizarre creature' (beings without any association with UFOs-not catalogued) are prepared.

MODEL SUMMARY:

CASE HEADING : day of the week, day, month, year (time), location
(province country)

NAME of the witnesses, AGE of them, PROFESSION, INTERPERSONAL RELATIONSHIP when more than 2 witnesses (family, professional or non-existent, for example), ACTIVITY when the sighting took place (at work, on travel, entertainment, etc...), exact PLACE of the sighting, ENVIRONMENT (local topography), SIGHTING (description of how the UFO was sighted), DISTANCE of the phenomenon, APPEARANCE (how the phenomenon/object looked like, shape), structural DETAILS, COLOUR, LUMINOSITY, real or apparent DIMENSIONS, SOUNDS, MANOEUVRES performed by the UFO (movements and flight features), PHYSICAL PHENOMENA associated to the UFO (light beams, odors, etc...), EFFECTS related to the observation (mechanical, electromagnetic, physiological, psychical, animal reaction, etc...), FLIGHT DIRECTIONS (appearance and disappearance), DURATION of sighting, NUMBER OF OCCUPANTS (beings associated),

DESCRIPTIONS of occupants (form, height, equipment, etc..), DISTANCE of beings to witnesses, BEHAVIOUR of entities, DURATION of beings' sighting, SOUNDS of entities, TRACES (of UFO and/or occupants), SHAPE, SIZE, NUMBER (of traces), WEATHER.
(INFORMATION SOURCE.)

Finally, I'd like to mention that all my Type-1 work concentrates on cases having occurred in Spain and Portugal (the Iberian peninsula).
Best regards.

* Vicente Juan Ballester Olmos - Guardia Civil 9,D-16. Valencia 20. Spain.
GTE-EWT ref: VJBO 870731.

COMMENTS TOWARDS A PROPOSED COMMON SET OF DEFINITIONS

TYPE 1 : I am personally unhappy about the derivation of any definition which relies on the witness estimates of altitude or distance (notoriously inaccurate). That is why Peter Warrington and I redefined "Close Encounter" in our book UFOs: A British Viewpoint on the basis of associated effect rather than alleged proximity. I would prefer that Type 1 cases be restricted to those events which do have some specific interaction between phenomenon and witness/ or environment. Also I feel that cases involving photographic or radar evidence (plus visual observation) should be considered as Type I in this sense. Consequently, I decline to attempt to define Type 1, as such, or CE \emptyset . I really do not envisage a reasonable means of determining a cut-off point between CE \emptyset and other data. But, I am willing to listen to majority opinion on this one.

Type 1 would thus be, in my view, synonymous (almost) with close encounter:
"An observation involving some form of claimed interaction between the phenomenon and the witness or the phenomenon and the environment (including cases of alleged landing); or instances where the phenomenon interacts with measuring or detection equipment of some form (eg. photographic or radar equipment)."

CE 1: Simply a revised form of the standard definition including the words:
"with the inclusion of interactive effects of a transient nature only observable by witnesses to the phenomenon allegedly responsible."

CE 2: As before but with the addition of:
"with the inclusion of interactive effects of a durable nature which are available for subsequent analysis by non-witnesses to the alleged stimulus"

As for sub-classes within the two categories I would suggest that the same could be said to apply to both with the prefix of the word "temporary" or "durable" (I think -durable is preferable to permanent) viz:

Psychological effects	(this would include things such as "psychic" and "auras of silence")
Physiological effects	
Environmental effects	(physical traces)
Animal disturbance	
Mechanical effects	(eg to watches, car engines, radio etc... it need not be exclusively EM effects and the term presupposes an explanation anyway)
Radar recording	(I include this as radar interaction may be temporary or may be recorded on tape)

In addition I would suggest that CE 2 would have two other possible sub-classes viz: Photographic records and Artifacts (things allegedly left by a UFO). Both must be considered as durable .

I have not attempted to define each category as this would be a fairly simple task in view of the specific area each one covers.

CE 3 and CE 4. Personally I do something probably nobody else done. I distinguish between CE3 and CE4 on the basis of none-contact and contact, since this has proven to be the basic division in cases involving entities it seems to make sense to use this as the basis for distinguishing between these two types of CE case. Viz: CE3 would be cases involving entities and, CE4 would be cases where some form of interaction occurs between entity and witness (this could be verbal contact or by gesture, or an abduction or whatever). As this is somewhat controversial I have not gone to the trouble of trying to specifically define the two groups. But I would ask you to think about the point of calling a CE4 only an abduction. What is the root difference between an abduction (or a teleportation or a contact with reality distortion) and a case where an entity appears in a witness's car for example)? I suggest there is a case for the root distinction (ie. the derivation of the difference between CE3 and CE4) to be on the basis of interaction between entity and witness (as I have suggested). At least the system is then consistent.

Personally, I do not use the HUMCAT method of dividing CE3 reports. This is because, when one thinks about it, all it is really doing is splitting into arbitrary groups (like black cars, white cars, red cars and so on)... rather than as it should be into meaningful difference (eg. cars, buses, lorries, fire engines and so on). I feel the most sensible way to divide CE3 cases is by behaviour of the entity. I have not thought out a proper system yet, but at present I use the following (which I present as a basis for discussion):

- | | |
|----------------|--|
| a) Observers | entities who simply observe or fly-by |
| b) Samplers | those who take samples from the environment |
| c) Technicians | those using equipment or repairing equipment |
| d) Examiners | those who ask questions or perform examinations |
| e) Messengers | those who impart messages |
| f) Agressors | those who are aggressive in some way, even if in defense |

So far as the CE4 (or Contact cases) go I have a different way of differentiating:

- TYPE A Simple direct contact between entity and witness
- TYPE B Visionary contacts (eg. bedroom visitors) - where the contact does not follow a straightforward UFO encounter (as in type A)
- TYPE C Cases of abduction or voyages on board a UFO
- TYPE D Cases of "Psychic" contact (eg. by automatic writing) or not by visual or verbal means.

You will note that there is a major discrepancy here. Some of my categories in the CE3 section involve implied contact. This is because in working on my new book I have decided not to use the CE1, CE2 (etc) categories. Whilst these are still useful as a shorthand communication of data they are not that valuable to me in the research I am doing at present, for reason I will explain in a moment. I am not presenting the above points as homogeneous system to be adopted. Merely pointing out my ideas (which change all the time) for discussion amongst the EWT-GTE.

At the moment I use a matrix system for classifying reports. This I do because any single case contains parameters in several of the whole classification schemes. A CE3, for example, might not just be a CE3. It might include a car-stop (possible CE2 event) and transient effect on the witness (a CE1). The use of a matrix over-

-comes this (but I would not suggest a matrix for our purposes because it is cumbersome and would not facilitate shorthand transfer of data - which is what we are after) But that is why there is some overlap above. It is easier for me to include all types of entity (even those involved in contacts) in one list. In my matrix I do not use CE3 and CE4 so the problem never actually arises.

All I would say is that for our purpose if we use CE1, CE2 (etc) then we should agree a set of code suffixes for the various effects. I use PSI (psychological or psychic); PH (physiological); TR (traces); AN (animal); ART (artifact) and EM (mechanical). We may need others. If a photo or radar tracing is involved ore there is a landing I add a bracketed letter at the end viz (L) Landing; (F) Film; (P) Photograph ; (R) radar. I might suggest that an underlining of the code letters could be used to indicate that the effect was "durable".

In summation a contact where entities in a UFO and confronted a witness; whose car engine then stopped; got out and passed on a message about nuclear war; paralysing him as they did so; before taking off again, but being photographed as they did so, could be encapsulated as a CE4 A (e) EM, PH (L) (P)

Maybe we can find a way of simplyfying... I don't know ! (At least it conveys more data than just CE3 or CE4) In a catalogue the conveying of information is vital.

To progress. I would seriously suggest that we agree some method of recording the "Investigation level". This is again a system I worked out in cooperation with Bernard Delair, for BRITISH VIEWPOINT. It could be modified. What it does is provide an instant visual check on the depth of investigation. We could make it an EWT agreement that any "Prime" (see below) must reach at least level E. There are five levels in the scheme. I currently use viz:

- LEVEL E lowest level, simply an account which is third-hand (eg. a press cutting or an account in a book) for which no known investigation exists.
- LEVEL D an account of a sighting written by the witness, but which for some reason no follow up investigation has ever been possible.
- LEVEL C rudimentary investigation only (ie. the witness has filled out a report form of some kind but has never been interviewed or the case followed up).
- LEVEL B where an investigation has taken place and a report written, but not "on site" (ie. the witness may be interviewed at his home if the sighting did not take place there) or a report on events without investigation.
- LEVEL A the best investigation has been conducted, on site, and with a full report on the events and investigation has been written

An evaluator would of course use his discretion. If I felt an investigator was not up to standard and he produced what purported to be a level A investigation I would personally only regard it as level E

Finally, I would like to take up Maurizio Verga's comment about the kind of account. I believe there are four stages which follow on from what is the initial stimulus (what I call the UFO EVENT... ie what was actually present and lead to the sighting, account and report).

- SIGHTING "The perception by a witness of the stimulus responsible for the UFO event" (This takes into account all the perceptual, psychological and sociological factors which might be at work prior to and during the observation)
- ACCOUNT "The description given by the witness, either in verbal or written form, after his UFO sighting and to a second party" (Other sociological factors will be at work, and factor such as memory)
- REPORT "The written casestudy of a specific UFO sighting made by an investigator after collaboration with the witness".

541021		Melito (Napoli)	Eb1 I An
541025	0600	Castiglione della Pescaia (Grosseto)	Eb1 I
541025	1700	*Colcerasa di Cingoli (Macerata)	Eb3 P An
541029	1425	Palagonia (Catania)	Ea1 I
541101	morn	Ponte Dese (Venezia)	Ec I
541101	0630	*Cenmina (Arezzo)	Ec2 T
541101	1530	Modigliana (Forli)	Ea1 I
541111	1945	Isola di Ortonovo (La Spezia)	Eb3 P I
541116	2300	Catania	Ea1 I
541204	nigh	Casella di Nogara (Verona)	Ea1 P I
541211	morn	Predale (Reggio Emilia)	Ea1 T I
541230	0730	°Clusone (Bergamo)	Ea2
5710	2000	S. Michel Extra (Verona)	Ea1
571109	0900	Giaveno (Torino)	Eb2 T I An
620409	2300	Pozzetto (Torino)	Eb2 I
621209	2230	Bologna	Eb2 PH
621218	0220	Milano	Eb2 P I
630114	2330	S. Pietro Vernotico (Brindisi)	Ea2 I An
63	0200	Parma	Ea4 PH
6408		*Portogruaro (Venezia)	Ea1
660713	0220	*Fornacette (Pisa)	Ec2 T EM P
670405	2200	San Cataldo (Caltanissetta)	Eb3 D
680106	nigh	Milano	Eb2 I
680703	0030	Orlando hill (Pescara)	Eb1 An PH
690319	0135	Caltanissetta	Eb2 PH P
721126	morn	near the river Po (Cremona)	Ec5 T D
731116	nigh	Istrana Air Force Base (Treviso)	Ec2 T I
740302	2110	Sassari	Ec T D
740416	0050	*S. Maria al Tempio (Alessandria)	Ea3 T P V
741110	1830	Cagliari	Ea5 D
750217	0230	*Avigliana (Torino)	Ec1 T
750919	2100	Fregene (Roma)	Eb12 T EM PH
760903	0100	°Ravenna	Ec1
770506	0010	°Ragusa	Ea1 T V
770831	0030	*Sturmo (Avellino)	Ed4 T
7709	2230	Caserta	Ec I
771006	2200	°Fiesole (Firenze)	Ec2 T?
780315	0030	Ciserlis (Udine)	Eb1 P D
780425	1430	°Villamare di Stabia (Salerno)	Eb1
780522	2145	*Tavarnuzze (Firenze)	Ec2 An
780704	2230	Mount Sona (Catania)	Ec6 D
780917	2100	*Torrita di Siena (Siena)	Eb2 T EM
780918	1530	*S. Giorgio di Nogaro (Udine)	Eb1 T P Am
780921	1945	*Cosenza	Ec5 A EM I
781007		San Cataldo (Caltanissetta)	Ea D
781114	0600	°Colle del Castello (L'Aquila)	Ea2 T
781124	1200	*Gallio (Vicenza)	Eb2 T P
781206	2345	*Torrighia (Genova)	Ed1 A T P EM
781209	2300	Milanere (Torrighia)	Ed P D
781215	1215	Catania	Eb2 PH
781215	2400	*Licodia Eubea (Catania)	Ec2 T P EM
781227	2345	°Torrighia (Genova)	A
790103	0015	Chiesanuova di Mirabello (Ferrara)	Ed1
790113	1630	*16 km from viterbo	Ec1 EM
790118	2330	Lusiana (Vicenza)	Eb5 A EM I

- ° case having a possible explanation in conventional or psychological terms
- * well investigated high strangeness selected reports.

* Maurizio Verga - Via Matteotti, 69. 22072 Geremate (Co) Italia.
GTE-EWT ref: MVA 810903.

PRESENTATION D'UNE CLASSIFICATION HUMCAT

Il s'agit ici d'un caractère alphabétique.

La classification de base est celle définie par Ted Bloecher (dans 1973-Year of the Humanoids, par Dave Webb. CUFOS 1976, p.25; Close encounter at Kelly and others of 1955, par Isabel Davis et Ted Bloecher. CUFOS 1978, p. 196 pour les codes A à F. Close encounters of the third kind par Ted Bloecher, dans Fate Magazine vol.31 n°1 p.34, Jan. 1978; pour la totalité des codes A à G).

La présente classification a cependant été remaniée par Jean-Luc Rivera et Alain Gamard.

- A. "L'entité est observée à l'intérieur de l'objet seulement (c'est le véritable occupant), à travers des portes, des hublots, des fenêtres, un dôme transparent. L'association est explicite".
- B. "L'entité est observée rentrant et/ou sortant d'un objet. L'association est encore explicite".
- C. "L'entité est vue dans l'entourage immédiat d'un objet mais non entrant dedans ou le quittant. L'association est implicite".
Nous considérons qu'il faut entendre par "entourage immédiat" le fait que la distance entre le témoin et l'objet est supérieure à celle de l'entité à l'objet. Dans le cas contraire le cas relèvera du type D.
- D. "L'entité est observée indépendamment d'un OVNI mais il y a une activité OVNI dans cette zone à ce moment-là, habituellement rapportée par des sources indépendantes. L'association est circonstancielle".
Non seulement doit-on entrer dans cette catégorie un laps de temps défini mais aussi une zone d'association relativement étroite. Nous proposons comme laps de temps: 24 heures avant et/ou après l'observation de l'entité (soit deux jours au total).
Pendant cet intervalle, il devra y avoir une activité OVNI plus précise que de simples lumières dans le ciel (nécessité d'objets relativement structurés).
Quant à la zone d'association entité/OVNI, nous proposons un rayon de 25 kilomètres autour du lieu d'observation (soit un cercle de 50 kilomètres de diamètre).
- E. "L'entité est observée indépendamment d'un objet et il n'y a pas de rapport d'une activité OVNI dans cette zone à ce moment-là. L'association est négative".
Il s'agit là en fait d'une catégorie "fourre-tout" dans laquelle devront être entrées:
 - les observations d'êtres humanoïdes "classiques" (présentant les caractéristiques communément admises de "l'extra-terrestre": scaphandré par exemple);
 - les observations dites mariales ou de "saints" (sauf quand un message de l'entité en question affirmera le caractère religieux de l'apparition et ce d'une manière explicite);
 - les observations de "fantômes" et autres apparitions excepté celles qui auront pu être identifiées de manière satisfaisante soit historiquement soit formellement (par exemple membre décédé d'une famille donnée et reconnu tel par un membre vivant de la dite famille, etc...)
 - parmi les observations d'êtres vivants ne seront pas rentrées, les observations

de Bigfoot (sauf lorsque ces observations relèvent des types A, B, C) ainsi que toutes les observations d'êtres ou d'animaux semblant relever d'une zoologie encore inconnue mais à priori bien terrestre (les critères seront ici encore, pour le moment, subjectifs).
-inclure également les observations de "fées" (sauf lorsqu'il y a message précisant la spécificité de la "fée" observée).

- F. "Ni entité, ni OVNI (ou dans certains cas seulement un OVNI) ne sont vus mais le percipient expérimente une sorte de communication intelligente, soit directement, soit psychiquement".
Cette catégorie doit être restreinte afin de n'y rentrer que les cas dans lesquels un OVNI est explicitement associé à la communication. Nous refusons en particulier tous les cas de communication "spirite" (par quelque méthode que ce soit: table, oui-ja, écriture automatique, possession, etc...)
- G. "Le percipient a une expérience à bord de l'objet, soit volontairement, soit involontairement. Les entités peuvent être ou ne pas être physiquement présentes, mais leur intervention est au moins explicite".
Cette catégorie doit être restreinte aux cas involontaires (les cas de contacts relèvent de l'une ou l'autre catégorie précédentes ou plusieurs d'entre elles). Il nous semble en effet, que le caractère majeur de l'enlèvement réside dans le fait que le témoin subit au contraire du contacté qui souvent provoque le phénomène.

Les définitions des types données par Ted Bloecher figurent entre guillemets. Les additifs sont de Jean-Luc Rivera et Alain Gamard et, la version n'est peut être pas définitive. La définition du type G ne satisfait pas pleinement.

* Alain Gamard - 9, rue Thiers. F-78110 Le Vesinet. France
Réf. originale: Manuel de codification DATA OVNI/HUMCAT EUROPE
J. Bonabot, A. Gamard et J-L. Rivera (en préparation)
GTE-EWT réf. Gamard et Rivera 1980.

PROPOSITION D'UNE STANDARDISATION DES DONNEES

Les échanges de documents, la correspondance entre les membres actuels du GTE-EWT montrent, semble-t-il que le problème numéro un est bien celui d'adopter, ensemble, et après consultation réciproque, un certain nombre de définitions, de normes ainsi que de codes qui pourront faciliter notre travail en commun. Cette standardisation ne pourra qu'être bénéfique pour le GTE-EWT et, peut-être, que l'ensemble de la recherche "ufologique" en Europe et outre-atlantique seront, eux aussi, satisfaits d'utiliser une telle standardisation.

Phénomène de type 1 - Rencontre rapprochée

Il apparaît que le phénomène de type 1 est de par définition l'ensemble de notifications d'OVNI rapportant l'apparition - ou l'objet - au sol ou près du sol et ce par respect à la classification du Dr Jacques Vallée (1).

D'autre part, comme le soulignent à la fois Maurizio Verga et Jenny Randles, les définitions concernant les rencontres rapprochées semblent insuffisantes. Le Docteur Hynek reconnaît lui-même que les définitions sont généralisées. Il y a donc tout avantage à ce que nous précisions les RR1, RR2 et RR3. Les RR4, comme le mentionne Jenny Randle seront en rapport avec les cas de contact.

Peut-être est-il intéressant de mentionner ici - dans le langage original utilisé par Jacques Vallée - la définition donnée au phénomène de type I (2)

"I have therefore given the denotation "Type I Sighting" to such manifestations of the phenomenon as consist of the observation, by the witnesses, of an unusual image, namely a device which is spherical or discoid in shape, or possibly even more complex than this, such device being on the ground or close to the ground. This image may or may not be associated with physical effects of a thermic, or luminous, or purely material (i.e. traces) kind."

Hynek donne la définition générale pour la rencontre rapprochée:

"Objets vus d'assez près (généralement à moins de 150 mètres) pour que l'on puisse les observer comme des masses et relever le maximum de détails."

Cette définition est reprise pour la rencontre rapprochée du 1er type avec pour additif:

"Aux dires des témoins il n'y a pas eu d'effets physiques mesurables sur la matière vivante ou inerte, à l'exception du choc émotionnel que subit l'un ou plusieurs de ces témoins".

Pour la rencontre rapprochée du 2d type Hynek ajoute à la définition générale:

"faisant état d'un objet, généralement un 'engin' laissant une trace visible de son passage. Le souvenir en demeure sous une forme matérielle quelconque. Il y a incidence physique sur la matière vivante ou inerte."

Et pour la rencontre rapprochée du troisième type:

La notification mentionne "la présence de créatures douées de mouvements".

Ainsi comme le suggère Jenny Randles, il faudra souvent préciser des caractéristiques secondaires aux rencontres rapprochées (RR).

Il n'empêche donc que le PHENOMENE DE TYPE 1 et la RENCONTRE RAPPROCHEE sont définis par une généralisation

Présentation d'une standardisation des données de base (RR) et secondaires - Codes.

Phénomènes de type 1 classe A	1A	
classe B	1B	
classe C	1C	
classe D	1D	(3)
Rencontre Rapprochée du 1er type	R1	
du 2nd type	R2	
du 3me type	R3	(4)
Phénomène de type 1 sans précision	T1	(2)
Rencontre Rapprochée sans précision	RR	(3)
Manifestation d'entité - classe A	A	
Manifestation d'entité - classe B	B	
Manifestation d'entité - classe C	C	
Manifestation d'entité - classe D	D	
Manifestation d'entité - classe E	E	
Manifestation d'entité - classe F	F	
Manifestation d'entité - classe G	G	(5)
Incidences physiques		
réaction animale		A
brûlure corporelle		B
choc émotionnel		C
décès		D
interférence électrique ou électromagnétique		E
force (déplacement, traction, souffle, torsion..)		F
effet gravifique (allègement, alourdissement)		G
ionisation		I

larmoyement	L
interférence mécanique	M
effet optique	O
paralysie	P
rougeur sur l'épiderme	R
son	S
trace	T
effet aquatique (évaporation, ébullition..)	W (6)

Caractéristiques d'étrangeté et indices d'étrangeté

comportement et effets sur un animal	A/1 à A99
comportement d'entité	C/1 à C99
effet électromagnétique	E/1 à E99
force exercée, ressentie	F/1 à F99
interférences sur instruments, appareils	I/1 à I99
variation de la température ambiante	K/1 à K99
effets lumineux particuliers	L/1 à L99
interférence avec le milieu	M/1 à M99
éléments descriptifs du phénomène observé	O/1 à O99
détection de radiations	R/1 à R99
traces	T/1 à T99
comportement du témoin et effets sur témoin	W/1 à W99 (7)

Nous croyons que ces ensembles d'éléments standards ainsi que leur code apparaissent suffisamment dans les notifications d'OVNI, dans les dossiers d'enquête pour qu'ils soient acceptés par le G.T.E. afin d'être utilisé dans les documents.

Jacques BONABOT

- (1) VALLEE, Jacques. Challenge to Science (Neville Spearman, London 1967) p.218.
 - (2) VALLEE, Jacques. How to classify and codify UFO sightings ? FSR de Londres volume 9 n° 5 pages 9-12.
 - (3) VALLEE, Jacques. Challenge to Science (Neville Spearman, London 1967) p.218.
 - (4) HYNEK, Allen, J. The UFO Experience (Corgi Book. London 1974).
 - (5) BLOECHER, Ted. Dans Fate Magazine, janvier 1978. vol 21, n° 1 page 34.
GAMARD, Alain et RIVERA, Jean-Luc dans Manuel de codification DATA OVNI/HUMCAT EUROPE (en préparation).
 - (6) BONABOT, Jacques dans Manuel de codification DATA OVNI/HUMCAT EUROPE (en préparation.).
 - (7) OVERAL, Jean-Luc. Caractéristiques et indices d'étrangeté. L'étrangeté. Document GTE-EWT JOL 810702.
- * Jacques Bonabot - Leopold I laan, 141. Brugge. Belgique.
GTE-EWT réf: NOTICE vol 1, n° 1.(JBT 810916).

NOTICE Publié régulièrement, Notice fait appel aux membres pour assurer son édition grâce à un support financier minimum de 250 FB. Merci.
Will be regularly publish with the help of the members and financial support of minimum 250 FB . Thank you.

Mrs Jenny Deduytsche. Leopold I laan, 141. Brugge. Belgium.
No check please ! Only with international money order or postal transfert.
Pas de chèque s.v.p ! Par mandat international ou transfert postal
C.C.P. BRUGGE. 000-0956967-02 of Mrs Jenny Deduytsche.